



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2018 года

Дело № А40-200093/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 августа 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.,

судей: Тутубалиной Л.А. и Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от истца: Ачина С.А. (дов. от 06.08.2018 № 9021/2018)

от ответчика: Чудниковой Ю.В. (дов. от 18.01.2018 № Д-00072/18/44-ДА)

от третьего лица:

рассмотрев 20 августа 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО «ЛК Европлан»

на решение от 06 февраля 2018 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Сизовой О.В.,

на постановление от 22 мая 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Панкратовой Н.И., Проценко А.И., Бондаревым А.В.,

по иску АО «ЛК «Европлан»
к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов
третье лицо: Министерство внутренних дел Российской Федерации в лице
Управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД РФ
о взыскании убытков в виде потери стоимости транспортного средства,

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен Акционерным обществом «Лизинговая компания «Европлан» (АО «ЛК «Европлан») к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (ФССП России) о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, в виде потери стоимости транспортного средства в размере 357 000 руб. 00 коп. (т.1, л.д.2-8).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации в лице Управления по обеспечению безопасности дорожного движения (т.1, л.д.1)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 6 февраля 2018 года в удовлетворении иска АО «ЛК «Европлан» отказано (т.2, л.д.155-157).

Решение мотивировано тем, что АО «ЛК «Европлан» (правопреемник ПАО «Европлан») является коммерческой организацией, приобретающей имущество в собственность для дальнейшего использования этого имущества в предпринимательских целях. в частности, для оказания услуг аренды и финансовой аренды (лизинга); что во исполнение договора лизинга от 22 декабря 2014 года № 1199848-ФЛ/ЕКТ-14 ПАО «Европлан» как лизингодатель 31 декабря 2014 года передало ООО Страховая компания «Северная казна» как лизингополучателю во временное владение и пользование транспортное средство Nissan Teana (тип ТС: Легковой), 2014 год выпуска, VIN Z8NBCAL33ES007522; что в связи с ненадлежащим выполнением лизингополучателем обязательств по договору ПАО «Европлан» в одностороннем порядке договор лизинга.

Первая инстанция указала, что решением Арбитражного суда Свердловской области от 29 июля 2015 года по делу № А60-18335/2015 ООО «Страховая компания «Северная Казна» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, однако несмотря на то, что указанный автомобиль ООО «Страховая компания «Северная Казна» не принадлежит, а также на норму ст.126 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника судебными приставами-исполнителями ряда регионов Российской Федерации в рамках исполнительных производств в отношении ООО «Страховая компания «Северная Казна» были наложены ограничения (запреты) на регистрационные действия в отношении указанного выше транспортного средства.

Первая инстанция указала, что, согласно доводам истца, в связи с запретами на совершение регистрационных действий АО «ЛК «Европлан» не может реализовать свое право на владение и пользование транспортным средством, связанное с перерегистрацией ТС в органах ГИБДД; что за период, в течение которого осуществление регистрационных действий ограничено, существенно изменилась рыночная стоимость транспортного средства, в связи с чем в результате незаконных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей истец понес убытки в виде потери рыночной стоимости транспортного средства в размере 357 000 руб. 00 коп.

Сославшись на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о праве собственности, о возмещении убытков (вреда), причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц этих органов, на нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве» и оценив представленные доказательства, первая инстанция пришла к выводу о том, что наступление вреда, незаконность действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, связь между

действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и наступлением вреда, не доказаны.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2018 года № 09АП-14199/2018-ГК решение Арбитражного суда города Москвы от 6 февраля 2018 года по делу № А40-200093/17 оставлено без изменения (т.3, л.д.35-37).

В кассационной жалобе истец просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение судом ст.209, 218, 223, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.11, 23 Федерального закона «Финансовой аренде (лизинге)», ст.126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 8 ч.1 ст.31, п.7 ч.1 ст.47, ч.4 ст.96 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Давая объяснения в судебном заседании кассационной инстанции, представитель истца привел доводы, аналогичные изложенным в жалобе.

Представитель ответчика просил оставить без изменения обжалуемые решение и постановление апелляционной инстанции, сославшись на их законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направило.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены или изменения решения от 6 февраля 2018 года и постановления от 22 мая 2018 года в связи со следующим.

Первая инстанция и апелляционная инстанция, в соответствии с ч.1 ст.268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривавшая дело, правильно определили спорное правоотношение и

предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых решении, постановлении и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из установленных обстоятельств дела, суд правильно применил нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие спорное правоотношение, в том числе нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о праве собственности, о возмещении убытков (вреда), причиненных в результате незаконных действий государственных органов и их должностных лиц.

Выводы суда об обстоятельствах дела и о применении норм материального права доводами кассационной жалобы не опровергаются.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 06 февраля 2018 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 22 мая 2018 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-200093/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

Л.А. Тутубалина

Е.Ю. Филина