



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-34732/2018

г. Казань

Дело № А12-48781/2017

12 июля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,
судей Топорова А.В., Баширова Э.Г.

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Центрального банка Российской Федерации в лице Отделения по
Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка
Российской Федерации

на решение Абитражного суда Волгоградской области от 16.02.2018 (судья
Наумова М.Ю.) и постановление Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 19.04.2018 (председательствующий судья
Веряскина С.Г., судьи Каплин С.Ю., Степура С.М)

по делу № А12-48781/2017

по заявлению Центрального банка Российской Федерации в лице Отделения по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (ИНН 7702235133, ОГРН 1037700013020) к заместителю начальника отдела – заместителю старшего судебного пристава Дзержинского районного отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Злобину Д.В., судебному приставу-исполнителю Дзержинского районного отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Плетневой Н.Ю., заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ИНН 3443075924, ОГРН 1073443001433), Вологина М.С., Яковлев С.П., Управление Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (ИНН 3445071308, ОГРН 1043400443041), Дзержинский районный отдел службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области о признании незаконными действий (бездействия),

УСТАНОВИЛ:

Центральный банк Российской Федерации в лице Отделения по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России, заявитель) обратился в Абитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконными писем от 27.06.2017, 22.08.2017, 09.12.2017 заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Дзержинского районного отдела судебных приставов г. Волгограда Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Злобина Дмитрия Владимировича (далее – заместитель старшего судебного пристава Злобин Д.В.) и судебного пристава-исполнителя Дзержинского районного отдела судебных приставов г. Волгограда Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской

области Плетневой Надежды Юрьевны (далее – судебный пристав-исполнитель Плетнева Н.Ю.) об отказе в возбуждении исполнительного производства о ликвидации общества с ограниченной ответственностью «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (далее – ООО «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ»); об обязанности Дзержинского районного отдела судебных приставов г. Волгограда Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области возбудить исполнительное производство о ликвидации ООО «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ» на основании вступивших в законную силу судебных решений; о признании незаконным бездействия заместителя старшего судебного пристава Злобина Д.В. и судебного пристава-исполнителя Плетневой Н.Ю. по несвоевременному рассмотрению вопроса о возбуждении исполнительного производства о ликвидации ООО «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.02.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Банк России обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований

Отзывы на кассационную жалобу в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, в Арбитражный суд Волгоградской области обратился Банк России с иском о ликвидации ООО «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ», обязанности учредителей общества предоставить утвержденный ликвидационный баланс в течение шести месяцев со дня вступления судебного акта в силу.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.06.2016 по делу № А12-22616/2016 исковые требования удовлетворены. Суд ликвидировал ООО «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ», обязанности по ликвидации возложил на учредителей общества – Вологину М.С., Яковлева С.П., установил срок ликвидации – 6 месяцев с момента вступления решения в законную силу.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.06.2016 по делу № А12-22616/2016 вступило в законную силу 29.07.2016.

Банк России 17.01.2017 обратился в арбитражный суд с заявлением Волгоградской области о выдаче исполнительного листа по делу № А12-22616/2016.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.01.2017 по делу № А12-22616/2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2017, в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа по делу № А12-22616/2016 отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 №306-ЭС17-16297 в передаче кассационной жалобы Банка России для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Банк России письмом от 25.05.2017 №Т318-14-18/8641 направил в адрес Дзержинского районного отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.06.2016 по делу №А12-22616/2016 для принудительного исполнения, которое получено последним 29.05.2017.

В последствии Банк России, установив, что ООО «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ» согласно выписке из ЕГРЮЛ является действующим юридическим лицом, неоднократно обращался в службу судебных приставов с заявлениями о предоставлении информации о ходе исполнения судебного решения (письма от 13.07.2017 № Т318-14-18/11801, от 11.09.2017 № Т318-14-18/14955, от 07.11.2017 № Т318-14-18/17700).

Письмами от 27.06.2017, 22.08.2017, 09.12.2017 заместитель старшего судебного пристава Злобин Д.В. разъяснив положения Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), сообщил, что решение о ликвидации не является документом, подлежащим исполнению в Федеральной службе судебных приставов.

Не согласившись с письмами заместителя старшего судебного пристава Злобина Д.В. от 27.06.2017, 22.08.2017, 09.12.2017 и судебного пристава-исполнителя Плетневой Н.Ю. об отказе в возбуждении исполнительного производства о ликвидации ООО «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ», бездействием заместителя старшего судебного пристава Злобина Д.В. и судебного пристава-исполнителя Плетневой Н.Ю. по несвоевременному рассмотрению вопроса о возбуждении исполнительного производства о ликвидации ООО «ЛОМБАРД

«ВОЗРОЖДЕНИЕ», Банк России обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 5 Закона об исполнительном производстве принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Как указал суд первой инстанции, решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.06.2016 по делу № А12-22616/2016 о ликвидации ООО «ЛОМБАРД «ВОЗРОЖДЕНИЕ» не относится к видам исполнительных документов, указанных в статье 12 Закона об исполнительном производстве, подлежащих исполнению Федеральной службой судебных приставов, в связи с чем оснований для возбуждения исполнительного производства на основании указанного судебного акта у службы судебных приставов не имелось.

Судебные инстанции указали, что в соответствии со статьями 61-62 Гражданского кодекса Российской Федерации уклонение учредителя (участника) общества от исполнения решения суда о ликвидации общества является основанием для назначения судом ликвидатора, а не для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда о ликвидации. Неисполнение назначенным судом ликвидатором обязанностей по осуществлению ликвидационных мероприятий может являться основанием для его отстранения и утверждения нового ликвидатора, а не для выдачи исполнительного листа.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконными оспариваемых писем и бездействия заместителя старшего судебного пристава Злобина Д.В. и

судебного пристава-исполнителя Плетневой Н.Ю., в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе заявитель оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

В обжалуемых судебных актах приведены мотивы, по которым суды пришли к таким выводам, с указанием на конкретные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам (статья 286 АПК РФ).

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, несостоятельны и подлежат отклонению, поскольку сводятся к неверному толкованию норм действующего законодательства и обстоятельств дела и по существу направлены на переоценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся самостоятельными основаниями для безусловной отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Волгоградской области от 16.02.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2018 по делу № А12-48781/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

А.В. Топоров

Э.Г. Баширов