

№ 44г-203/2016 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

президиума Волгоградского областного суда

г. Волгоград 30 ноября 2016 года

Президиум Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего Туленкова Д.П.,

членов президиума Сарницкого С.Н., Сундукова С.О., Поволоцкой И.А., Свиридовой Ю.В., Соловьевой Н.А., Юткиной С.М.

при секретаре Р.Ю.Н.

на основании определения судьи Волгоградского областного суда Беляк С.И. от 14 ноября 2016 года о передаче кассационной жалобы с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и

по докладу судьи Волгоградского областного суда Беляк С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по кассационной жалобе представителя Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по доверенности - М.Ю.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 08 июня 2016 года

гражданское дело по иску Б.А.В. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Б.А.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании <.....> в счет денежной компенсации морального вреда, причиненного признанными вступившими в законную силу судебными решениями незаконными действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей Кировского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов России по Волгоградской области, выразившимися в не направлении ему копий постановлений о возбуждении в отношении него исполнительных производств о взыскании административных штрафов, а также обращении взыскания на принадлежащие ему денежные средства, находящиеся на его счетах в отделении ОАО «Сбербанк России».

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 10 декабря 2015 года в удовлетворении исковых требований Б.А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 08 июня 2016 года решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б.А.В. денежной компенсации морального вреда в размере <.....>. Во взыскании остальной заявленной Б.А.В. компенсации морального вреда отказано.

В кассационной жалобе представителя Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по доверенности - М.Ю.В. ставится вопрос об отмене состоявшегося по данному делу апелляционного определения как вынесенного с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Волгоградского областного суда от 14 ноября 2016 года указанная кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Волгоградского областного суда.

В судебное заседание суда кассационной инстанции Б.А.В. не явился, направив заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие и возражения против удовлетворения кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав поддержавших доводы кассационной жалобы представителя Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации и Управления Федеральной службы судебных приставов России по Волгоградской области К.А.С., представителя Министерства финансов Российской Федерации Е.С.В., обсудив доводы, содержащиеся в поданных Б.А.В. возражениях, и доводы кассационной жалобы, президиум Волгоградского областного суда приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ были признаны незаконными действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов России по Волгоградской области, выразившиеся в не направлении Б.А.В. копии постановления о возбуждении в отношении него исполнительного производства № <...> от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании административного штрафа за нарушение правил дорожного движения в размере <.....> и вынесении постановления от ДД.ММ.ГГГГ об обращении взыскания на принадлежащие должнику денежные средства, находящиеся на счете в ОАО «Сбербанк России».

Вступившим в законную силу решением того же суда от ДД.ММ.ГГГГ признано незаконным и отменено постановление начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № <...> № <...>, которым Б.А.В. было отказано в удовлетворении жалобы на указанные выше действия судебного пристава-исполнителя.

Решением того же суда от ДД.ММ.ГГГГ признаны незаконными аналогичные действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов России по Волгоградской области, имевшие место в рамках возбужденного в отношении Б.А.В. другого исполнительного производства - № <...>-№ <...> от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании административного штрафа за нарушение правил дорожного движения в размере <.....>.

Разрешая спор, суд первой инстанции, придя к выводу о доказанности причинения Б.А.В. указанными выше действиями (бездействиями) судебных приставов-исполнителей морального вреда, в удовлетворении иска отказал по мотиву предъявления его к ненадлежащему ответчику.

Рассматривая дело в апелляционном порядке по правилам производства в суде первой инстанции с привлечением к участию в нем в качестве соответчика Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда пришла к выводу о том, что в результате признанных в судебном порядке незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей были нарушены права Б.А.В. на получение своевременной информации о возбуждении в отношении него исполнительных производств и на исполнение постановлений о взыскании

задолженности по уплате административных штрафов в добровольном порядке, а также нарушены имущественные права истца на пользование принадлежащими ему денежными средствами, что причинило ему нравственные страдания и, как следствие, моральный вред, подлежащий возмещению путем взыскания в его пользу денежной компенсации с Российской Федерации в лице Федеральной службы

судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Президиум Волгоградского областного суда считает, что выводы суда апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права к спорным правоотношениям.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В каждом конкретном случае суду необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие о том, что лица, обратившиеся за компенсацией морального вреда, действительно испытывают физические или нравственные страдания.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Из системного толкования приведенных положений закона следует, что обязанность по возмещению гражданину морального вреда влекут не любые противоправные действия причинителя вреда, а только те, которые нарушают личные неимущественные права гражданина или принадлежащие ему другие нематериальные блага. При нарушении имущественных прав гражданина такая компенсация может взыскиваться только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Вместе с тем Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина в

сфере указанных отношений, не содержит.

В тоже время из материалов дела следует, что доказательств якобы испытанных Б.А.В. физических и нравственных страданий в результате не направления ему копий постановлений о возбуждении исполнительного производства, материалы дела не содержат, а действиями судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на денежные средства на банковском счета, затронуты только имущественные права Б.А.В.

Однако изложенное выше судом апелляционной инстанции учтено не было.

С учетом приведенных обстоятельств апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 08 июня 2016 года нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем оно подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 08 июня 2016 года по делу по иску Б.А.В. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о компенсации морального вреда отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Волгоградского областного суда.

Председательствующий подпись Д.П. Туленков

Копия верна:

Судья Волгоградского областного суда С.И. Беляк